

Protokół nr VI/2024
z sesji Rady Gminy Stare Miasto
odbytej w dniu 31 października 2024 roku
w sali konferencyjnej Biblioteki Publicznej Gminy Stare Miasto

W sesji udział wzięli:

- radni (*lista obecności – załącznik nr 1 do niniejszego protokołu*)
 - sołtysi (*lista obecności – załącznik nr 2 do niniejszego protokołu*)
 - Dariusz Puchała – Wójt Gminy Stare Miasto,
 - Luiza Kędracka – Sekretarz Gminy Stare Miasto,
 - Jolanta Sobczak – Skarbnik Gminy Stare Miasto,
 - Monika Gromada – Zastępca Skarbnika Gminy Stare Miasto,
 - Marcin Janiak – radca prawny,
 - Przemysław Szafran – Radny Powiatu Konińskiego,
 - Magdalena Kusiak – Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Rolnictwa,
 - Damian Majewski – Kierownik Referatu Infrastruktury, Inwestycji i Zamówień Publicznych,
 - Elżbieta Perkowska – Kierownik Referatu Rozwoju i Promocji,
 - Maria Szumigalska – Kierownik GOPS w Starym Mieście,
 - Zbigniew Szczepankiewicz – Kierownik ZGK,
 - Joanna Gruszecka – inspektor UG Stare Miasto,
 - Mateusz Staciwa – inspektor UG Stare Miasto.
- (*lista obecności – załącznik nr 3 do niniejszego protokołu*)

Punkt 1 porządku obrad – Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Otwarcie VI sesji Rady Gminy Stare Miasto godz. 10:06.

Przewodnicząca Rady Gminy Ewelina Andrzejak – Dzień dobry Państwu. Otwieram VI sesję Rady Gminy Stare Miasto zwołaną na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, Dziennik Ustaw z 2024 roku, pozycja 1465. Na dzisiejszym posiedzeniu witam Wójta Gminy Stare Miasto - Dariusza Puchałę, Panią Skarbnik - Jolantę Sobczak, Zastępcę Pani Skarbnik - Monikę Gromadę, Panią Sekretarz - Luizę Kędracką, Pana mecenasa - Marcina Janiaka. Witam Radnego Powiatowego - Przemysława Szafrana. Witam Wysoką Radę, Panie Sołtys, Panów Sołtysów. Witam kierowników jednostek gminy oraz pracowników Urzędu Gminy. Przedstawię porządek dzisiejszych obrad.

Punkt 2 porządku obrad – Przedstawienie porządku obrad VI sesji Rady Gminy.

Przewodnicząca Rady Gminy - Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad VI sesji Rady Gminy.
3. Przyjęcie protokołu z V sesji Rady Gminy.
4. Informacja o pracy Urzędu Gminy w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja o pracy Przewodniczącej Rady Gminy w okresie międzysesyjnym.
6. Podjęcie uchwał:
 - w sprawie zaopiniowania propozycji ceny na 2025 rok za odzysk i unieszkodliwienie odpadów z grupy 20... - odpady komunalne łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie,
 - w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości na rzecz Gminy Stare Miasto,
 - w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie nieruchomości na rzecz Gminy Stare Miasto,
 - w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie nieruchomości na rzecz Gminy Stare Miasto,

- w sprawie przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Stare Miasto”,
 - w sprawie przyjęcia „Aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Stare Miasto”,
 - w sprawie zgłoszenia Sołectwa Kazimierów do Programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2020+”
 - w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2024,
 - zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Stare Miasto na lata 2024-2036.
7. Zapoznanie z informacją z analizy oświadczeń majątkowych radnych i pracowników, którzy zobowiązani są do jego złożenia.
 8. Zapoznanie z informacją o przeprowadzonych postępowaniach przetargowych w 2024r.
 9. Zapoznanie ze sprawozdaniem z realizacji zadań inwestycyjnych zaplanowanych na 2024r.
 10. Zapoznanie z informacją o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Stare Miasto za rok szkolny 2023/2024.
 11. Informacje o pracy Komisji w okresie międzysesyjnym.
 12. Sprawy bieżące, oświadczenia i informacje.
 13. Zakończenie obrad VI sesji Rady Gminy.

Porządek obrad VI Sesji Rady Gminy Stare Miasto [stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu](#).

Przewodnicząca Rady Gminy – Szanowni Państwo, na 15 radnych obecnych jest dzisiaj 15, a więc wszystkie podejmowane przez nas uchwały będą prawomocne. Czy ktoś z Pań, Panów radnych ma uwagi do porządku dzisiejszego? Jeżeli nie ma, to przystępujemy do głosowania.

„za”	– 15 głosów
„przeciw”	– 0 głosów
„wstrzymało się”	– 0 głosów

„za” 15 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 0. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Punkt 3 porządku obrad – Przyjęcie protokołu z V sesji Rady Gminy.

Przewodnicząca Rady Gminy – Z materiałami sesyjnymi został przesłany państwu protokół z V sesji Rady Gminy. Czy ktoś z Pań, Panów radnych ma uwagi do protokołu z V sesji? Jeżeli nie, to przystępujemy do głosowania.

„za”	– 15 głosów
„przeciw”	– 0 głosów
„wstrzymało się”	– 0 głosów

„za” 15 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 0.

Punkt 4 porządku obrad – Informacja o pracy Urzędu Gminy w okresie międzysesyjnym.

Przewodnicząca Rady Gminy – Informacja ta została przesłana państwu razem z materiałami sesyjnymi. Zamieszczona jest także na stronie gminy w Biuletynie Informacji Publicznej. Jeżeli są jakieś pytania bądź uwagi do przedstawionej informacji, to bardzo proszę w punkcie sprawy bieżące.

Punkt 5 porządku obrad – Informacja o pracy Przewodniczącej Rady Gminy w okresie międzysesyjnym.

Przewodnicząca Rady Gminy – 1 października udział w spotkaniu, podczas którego zostały wręczone nagrody za osiągnięcia sportowe dzieciom i młodzieży z terenu Gminy Stare Miasto.

3 października udział w spotkaniu zorganizowanym przez stowarzyszenie Solidarni w partnerstwie w ramach podsumowania projektu współpracy pod tytułem „Spektakl Międzypokoleniowych Atrakcji Kulinarynych”. 14 października udział w apelu z okazji Dnia Edukacji Narodowej w Szkole Podstawowej im. Jana Pawła II w Żychlinie. 15 października udział w gminnych obchodach Dnia Edukacji Narodowej. 16 października udział w apelu z okazji Dnia Edukacji Narodowej w Szkole Podstawowej im. Józefa Bema w Starym Mieście. 25 października udział w uroczystym apelu z okazji ślubowania klas pierwszych w Szkole Podstawowej im. Jana Pawła II w Żychlinie. 28 października udział w spotkaniu z sołtysami, dyżury w biurze rady oraz załatwianie spraw bieżących.

Punkt 6 porządku obrad – Podjęcie uchwał:

- w sprawie zaopiniowania propozycji ceny na 2025 rok za odzysk i unieszkodliwienie odpadów z grupy 20... - odpady komunalne łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie,

Przewodnicząca Rady Gminy – O przedstawienie uzasadnienia do uchwały proszę Panią kierownik referatu Magdalenę Kusiak.

Pani Magdalena Kusiak – Szanowni Państwo, Gmina Stare Miasto jest udziałowcem spółki komunalnej pod nazwą „Miejski Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi sp. z o.o. w Koninie”. Zgodnie z zawartą w dniu 29 grudnia 2011 roku umową wykonawczą na świadczenie usług w zakresie odzysku i unieszkodliwienia odpadów komunalnych i nadzoru zrekultywowanych składowisk odpadów, rada gminy zobowiązana jest do corocznego opiniowania cen za odzysk i unieszkodliwienie odpadów komunalnych z grupy 20. Wnioskiem z dnia 24 września bieżącego roku, Zarząd MZGOK zwrócił się o zatwierdzenie cennika na rok 2025. Po przeanalizowaniu cen należy stwierdzić, że zaproponowano wzrost nawet o 1200%, to jest drastyczną i skokową podwyżką, która bezpośrednio przekłada się na wzrost ceny za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla mieszkańców. Dla przykładu zmieszane odpady komunalne z ceny 345,60 zł brutto za jedną tonę odpadów na 399,60 zł brutto za jedną tonę, jest to wzrost o 54,00 zł brutto. A już na przykład tworzywa sztuczne z ceny 81,00 zł brutto za jedną tonę na 756,00 zł brutto, jest to wzrost o 675,00 zł. W przypadku Gminy Stare Miasto, sama cena za przyjęcie odpadów w MZGOK, spowoduje wzrost opłaty o blisko 5,00 zł od osoby i stanowi kolejne realne obciążenie gospodarstw domowych. Biorąc pod uwagę powyższe, proponuje się podjęcie uchwały opiniującej negatywnie zaproponowany cennik. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękujemy, Pani Kierownik. Otwieram dyskusję. Proszę o zgłoszenia do dyskusji.

Pan Paweł Kwieciński – Pani Przewodnicząca, można prosić o głos?

Przewodnicząca Rady Gminy – Udzielam głosu panu radnemu Pawłowi Kwiecińskiemu.

Pan Paweł Kwieciński – Dziękuję, Pani Przewodnicząca. Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni. Pani Kierownik, ja bym prosił, żebyśmy może to bardziej rozbudowali, może Pani by więcej powiedziała o tym wszystkim. To co omawialiśmy na komisji, my radni jesteśmy dokładnie zorientowani, bo temat był wnikliwie omawiany na komisji, ale są tu sołtysi, którzy nie uczestniczyli w posiedzeniu komisji, zapewne też nas słuchają mieszkańcy gminy. Proszę opowiedzieć również, jak funkcjonuje zakład, który odbiera te odpady. Z tego co wiemy, on nie poniósł żadnych strat, bo wypłacił dywidendy. Dywidenda to realny zysk. My tutaj na komisji, żeśmy dyskutowali, nie bardzo rozumiemy, dlaczego taki kolosalny skok ceny. Czym to jest spowodowane? Czy aby miasto Konin nie zamierza podreperować swojego budżetu? Dziękuję serdecznie.

Przewodnicząca Rady Gminy – Proszę, Pani Kierownik.

Pani Magdalena Kusiak – Szanowni Państwo, Gmina Stare Miasto jest, tak jak powiedziałam, udziałowcem spółki Miejski Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi. Gmina Stare Miasto posiada 5 udziałów, to stanowi 0,0125% wszystkich udziałów. Głównym udziałowcem posiadającym 99% udziałów jest miasto Konin. Właściwie wszystkie gminy, jest ich ponad 30, nie posiadają nawet jednego procenta udziałów. I tak jak powiedziałam, obowiązkiem udziałowca jest między innymi zaopiniowanie tego cennika. Wzrost cen zarząd MZGOK uzasadnia kwestią budowy nowej kompostowni odpadów oraz rozbudową zakładu termicznego unieszkodliwiania odpadów. Faktem jest to, że w latach ubiegłych spółka nie miała strat. Można powiedzieć, że miała zyski. My sami otrzymaliśmy dywidendę adekwatną do ilości udziałów, to jest ponad 1000,00 zł. Można tutaj łatwo przeliczyć jaką w takim razie dywidendę otrzymało zgodnie z udziałami miasto Konin, które tak jak powiedziałam ma 99% udziałów, jest to między kilka a kilkanaście milionów złotych i faktycznie niezrozumiały jest ten tak gwałtowny wzrost cen. Tak jak tutaj państwo widzicie ten chociażby wzrost w przypadku tworzyw sztucznych z 81,00 zł do ponad 700,00 zł brutto. Natomiast odpady zmieszane, gdzie my tutaj mobilizujemy mieszkańców, żeby tej segregacji było jak najwięcej, proponuje się, żeby było o połowę tańsze. Więc tym bardziej jest to niezrozumiałe. Inna sprawa też jest taka, że jeżeli chodzi o odzysk surowców wtórnych, co ma bezpośrednio też wpływ na poziomy recyklingu, które gmina corocznie musi osiągać, a co też nieosiągnięcie wiąże się z dużymi karami, tutaj ten odzysk jest kilkunastoprocentowy, jeżeli chodzi o Miejski Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi. Także dodatkowo jest to zadziwiające, że ten cennik jest aż tak drastyczny. Także tyle z mojej strony. Nie wiem, jeżeli Państwo mielibyście pytania, to proszę. Ja nie uczestniczyłam w spotkaniu, w którym byłyby zapowiadane te gwałtowne wzrosty, więc trudno to zrozumieć. Ale też powiem, że z tego, co też mówiłam państwu na komisjach, Rada Miasta Konina negatywnie zaopiniowała cennik, a raczej może była przeciw pozytywnej opinii, bo tam dokładnie uchwała była o pozytywnej opinii. Wójtowie gmin powiatu tureckiego, którzy są udziałowcami spółki, również tutaj odnieśli się z prośbą do Pana prezydenta Korytkowskiego, żeby jeszcze raz przeanalizować cennik. Również wójtowie gmin aglomeracji konińskiej wyszli z taką samą propozycją. Myślę, że ten cennik pewnie będzie aktualizowany. Być może te ceny zmaleją. Natomiast nawet jeżeli zmaleją o połowę, to i tak będzie dosyć duża podwyżka. My tutaj przeliczyliśmy, że sama podwyżka ceny na bramie to jest dokładnie 4,74% wzrostu na osobę. Jesteśmy przed rozstrzygnięciem przetargu, więc nie wiemy też jakie to będą oferty przedsiębiorców, którzy wystartują w przetargu na odbiór zagospodarowania odpadów komunalnych. No więc w momencie kiedy mamy cenę opłatę za odpady 21,50 zł, to już te 5,00 zł to jest 26,50 zł, a jeszcze nie wiemy co przedsiębiorca i co z transportem. Także faktycznie w przypadku zatwierdzenia tego cennika, byłby to bardzo drastyczny wzrost cen niezależny tak naprawdę tutaj od gminy, bo mamy obowiązek, czyli tą opinię musimy podjąć, natomiast ten nasz głos ma małą moc, może tak, bo tutaj głównie miasto Konin decyduje mając 99% udziałów.

Przewodnicząca Rady Gminy – Udzielam głosu radnemu Waldemarowi Lewandowskiemu.

Pan Waldemar Lewandowski – Pani Przewodnicząca, Panie Wójcie, Szanowna Rado, spółki komunalne nie powołuje się po to, żeby były to spółkami nastawionymi na zysk, są to spółki, które przede wszystkim powinny zaspokajać potrzeby mieszkańców. Jak orientuję się, jak funkcjonują spółki, praktyka jest taka, że pewne tak drastyczne decyzje zarządu spółki nie odbywają się bez uzgodnienia z dominującym właścicielem. Bo tak naprawdę, jeżeli zarząd spółki będzie hasał w jedną stronę i nie będzie realizował oczekiwań właściciela, to przy najbliższej okazji członkowie tego zarządu będą odwołani. Trzeba sobie powiedzieć jasno, że wydaje mi się, jestem praktycznie przekonany, że te propozycje były uzgodnione z dominującym właścicielem. Pozostałe gminy nie mają na to wpływu. Jeśli przeanalizuję strukturę tych podwyżek, no to my dostajemy za przeproszeniem karę za to, że segregujemy. Wystarczy do tego wszystkiego dołączyć wykaz ze strukturą odpadów z poszczególnych miast i gmin. Nie trzeba być tutaj specjalistą, żeby przejechać się po konińskich blokowiskach i zobaczyć, że gro jest odpadów niesegregowanych i te odpady wbrew pozorom nie poszły tak dużo cena w górę, chroniąc w ten sposób mieszkańców Konina, trzeba sobie jasno powiedzieć. My za to, że segregujemy plastiki, bio, pozostałe frakcje, dostaniemy rykoszetem i to dość znacznie. To powinno wybrzmieć, bo nie mamy może na to wpływu, jako jedna mała gmina, ale dobrze by było, żeby również właściciel, który ma większościowe udziały, wiedział, że my też orientujemy się, jakie zastosowano mechanizmy. Z dnia na

dzień koszty związane ze spłatą poprzedniej inwestycji nie wzrosły. Z roku na rok te obciążenia de facto maleją. Pewnie, że w związku z rosnącymi cenami energii, płac i tak dalej, podwyżki są nieuniknione. Ale też mam wrażenie, że nam zaserwowano na takim poziomie, żeby było z czego odjechać. Ale myślę, że dyskusja powinna być tak naprawdę na takim poziomie, jeżeli będzie tutaj pan wójt reprezentował nas na spotkaniu udziałowców, żebyśmy jasno powiedzieli, co się za tym kryje. Myślę, że opinia mieszkańców Konina, a nie tylko Starego Miasta, powinni wiedzieć, że pewne obciążenia należy rozkładać równo. Mam wrażenie, że wszystkie samorządy mają problemy finansowe. Nie jest fajnie, żeby jeden samorząd załatwiał swoje problemy finansowe kosztem innych. W tym zakresie zdanie całej rady również na komisjach było jasne. Oczywiście też mieszkańcy powinni wiedzieć, że mamy tam taki fragment udziału, że na końcu wszystkie gminy mogą być przegłosowane przez dominującego właściciela, czyli miasto Konin. Ale ta informacja jest potrzebna, żeby mieszkańcy wiedzieli, bo na koniec niestety będzie opinia taka, Gmina Stare Miasto znowu podniosła koszty wywozu śmieci. A tak naprawdę na te koszty składają się dwa elementy, to ile płacimy za tonę na bramie i ile płacimy za zbiórkę i dowóz tych śmieci. Niestety, nawet gdybyśmy mieli budżet z dużą nadwyżką, czego nie ma, to i tak nie moglibyśmy dopłacić, bo przepisy zabraniają. Nie możemy dopłacić, to musi się samo sfinansować. Dlatego ja się cieszę, że radni tutaj na komisjach też zgodnie powiedzieli, że tak być nie powinno. My ten temat wielokrotnie przerabialiśmy. Pewnie zgodzimy się na jakąś podwyżkę, ale ona ma być realna, a nie na zasadzie taka, że będziemy podnosić obciążenia ponad miarę. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję Panu radnemu Lewandowskiemu. Proszę.

Pan Andrzej Szyszyński – Ja mam takie pytanie. Czy ilość odpadów jest mniejsza, taka sama, czy większa, jeśli chodzi o rozliczenie za trzy kwartały?

Pani Magdalena Kusiak – Ja przy sobie nie mam takich danych. Ja mogę się odnieść do historii, czyli poprzednich lat. Musicie państwo zauważyć, że jesteśmy gminą, gdzie ta ilość mieszkańców wzrasta. Natomiast ten wzrost ilości odpadów nie jest tak drastyczny, jakbyśmy mogli sobie wyobrazić. On mniej więcej jest na stałym poziomie. Gdzieś tutaj ta szala się przechyla między segregowanymi a zmieszanymi, ale generalnie my póki co poziomy recyklingu osiągamy i tutaj nie mamy problemów z tym, żeby tego nie osiągnąć, żeby płacić kary. Natomiast nie ma gwałtownych na pewno wzrostu w ilości odpadów.

Pan Andrzej Szyszyński – Tak jak powiedział kolega Lewandowski, za to, że segregujemy, to dostajemy po głowie, bo warto by było nie segregować, bo wtedy tona by kosztowała 350,00 zł, a nie 700,00 zł, na przykład, nie?

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję. Udzielam głosu Panu Wójtowi Dariuszowi Puchale.

Pan Dariusz Puchała – Dzień dobry Państwu. Chciałem tylko przypomnieć jedną rzecz, bo gmina przecież prowadzi co roku analizę gospodarki odpadami komunalnymi i sporządza takie sprawozdanie, które jest co roku przedstawiane w kwietniu i tu właśnie jest ten cały zakres gospodarowania odpadami komunalnymi. My co roku się staramy, żeby ta proporcja tych zmieszanych do tych segregowanych była inna, tak, czyli tak to wybrzmiało na początku. Wszyscy zmuszają nas do tego, żebyśmy segregowali. My to robimy, bo przypomnę tylko, że rok 2023, nawet tutaj 2024, to w tym przypadku my mamy już tą tendencję, że więcej mamy odpadów segregowanych, bo jest ich na przykład w 2023 roku 51,4%, czyli w stosunku do całości i faktycznie tu nasuwa się ten wątek, że inni tego nie robią, ta cena jest utrzymana odpadów niesegregowanych w podobnej kwocie jak była, a wszystkie inne segregowane rzeczy drożeją, tak. Czyli w tym momencie, Drodzy Państwo, nie oszukujmy się, zachodzi taka dziwna sprawa, że chyba się nie będzie opłacać segregować. Aczkolwiek obowiązkiem naszym, zgodnie z obowiązującymi przepisami jest utrzymywać wyniki segregacji na określonym poziomie. Też oczywiście tutaj my wiele razy już analizowaliśmy i z wójtami na różnych spotkaniach, aczkolwiek nadal nie mamy konkretnej odpowiedzi na podstawie czego aż tak te drastyczne podwyżki, czego by miały dotyczyć. Bo to, że zwiększa się koszt zagospodarowania czy odpadów, czy założymy selektywnej zbiórki, czy

pożyczek i tak dalej, to nie do końca jest też powód aż tak wysokich podwyżek, no bo to spodziewamy się różnych, ale nie po 1200%. W niektórych frakcjach jest to dużo, bo te przeskokki na przykład z tworzyw sztucznych z 75,00 zł na 700,00 zł, no to jest troszkę niezrozumiałe, prawda? Aczkolwiek tak, a odpady zmieszane, tu w tym przypadku są dużo tańsze. Dlatego ja też podtrzymuję to, co rozmawialiśmy na komisjach, żeby tutaj niestety wydać opinię negatywną w stosunku co do oceny. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo. Nie mamy więcej zgłoszeń do dyskusji. Udzielam głosu radnemu Soszyńskiemu.

Pan Robert Soszyński – Pani Kierownik, pytanie, czy te ceny, które zaproponował Zarząd Miejski Zakładu Gospodarki Odpadami Komunalnymi, czy w Kaliszu, bo wiem, że taki zakład też jest i przyjmuje takie odpady, też takie ceny, mamy wiedzę, czy podobne, czy skala tych podwyżek, czy nie wiemy, czy w ogóle podwyżki oni mają w Kaliszu, czy tak samo są duże jak tutaj?

Pani Magdalena Kusiak – Na ten moment nie mamy wiedzy jakie będą w przyszłym roku. Natomiast dla udziałowców spółki, czyli tak jak Gmina Stare Miasto w MZGOK, te ceny są niższe i przede wszystkim odzysk surowców jest dużo wyższy, bo tam jest na poziomie prawie 40%.

Przewodnicząca Rady Gminy – I tutaj też warto jeszcze dodać, Pani kierownik mówiła nam to na komisjach, że jesteśmy udziałowcami i wypada, żeby udziałowcy oddawali, że tak powiem, odpady do swojego zakładu. Dziękuję. Nie mamy więcej zgłoszeń. Zamykam dyskusję.

Uchwała Nr VI/45/2024 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 31 października 2024 roku w sprawie zaopiniowania propozycji ceny na 2025 rok za odzysk i unieszkodliwianie odpadów z grupy 20... - odpady komunalne łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie. Przystępujemy do głosowania.

Przewodnicząca Rady Gminy – Jeszcze raz, słuchajcie, uchwała jest z opinią przeciw, czyli negatywna opinia, taka jest uchwała. Panie Mecenasie, mogę prosić? Proszę wszystkich radnych o oddanie głosu. Szanowni Państwo, z powodu przyczyn technicznych musimy zrobić przerwę i przeprowadzimy reasumpcję głosowania. Trzy minuty przerwy. Proszę się nie rozchodzić, dobrze?

Przerwa: 10:32 – 10:37.

Przewodnicząca Rady Gminy – Szanowni Państwo, z powodów technicznych musieliśmy przerwać głosowanie w sprawie zaopiniowania propozycji cen na 2025 rok za odzysk i unieszkodliwianie odpadów. Przystępujemy ponownie do głosowania nad uchwałą nr VI/45/2024 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 31 października 2024 roku w sprawie zaopiniowania propozycji ceny na 2025 rok za odzysk i unieszkodliwianie odpadów z grupy 20, odpady komunalne łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie. Uchwała, którą teraz podejmujemy, jest wydaniem opinii negatywnej co do cennika, który otrzymaliśmy z MZGOK. Przystępujemy do głosowania.

„za”	– 15 głosów
„przeciw”	– 0 głosów
„wstrzymało się”	– 0 głosów

„za” 15 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 0. Uchwała wchodzi w życie jednogłośnie.

„za” przyjęciem uchwały głosowali radni: Andrzejak Ewelina, Cizak Dominika, Janke Marcin, Krzyżak Juliusz, Kwieciński Paweł, Lewandowski Waldemar, Rosiński Marcin, Rosiński Przemysław, Sawicki Mirosław, Soszyński Robert, Stanisławski Albert, Stasiak Mirosław, Szyszyński Andrzej, Zajac Andrzej, Ziola Tymon.

Uchwała otrzymała nr VI/45/2024 i stanowi [załącznik nr 5 do niniejszego protokołu](#).

- w sprawie wyrażania zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości na rzecz Gminy Stare Miasto,

Przewodnicząca Rady Gminy – O przedstawienie uzasadnienia proszę Panią inspektor Joannę Gruszecką.

Pani Joanna Gruszecka – Dzień dobry. Szanowni Państwo, nieruchomość położona w obrębie Rumin, oznaczona numerem ewidencyjnym 1002/1 o powierzchni 357 m² oraz oznaczona numerem ewidencyjnym 1002/13 o powierzchni 1463 m², stanowi współwłasność osób prywatnych. Współwłaściciele nieruchomości zwrócili się z wnioskiem o nieodpłatne przekazanie działek na rzecz Gminy Stare Miasto z przeznaczeniem pod drogę. Wniosek współwłaścicieli nieruchomości został pozytywnie z opiniowany przez Komisję Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Ochrony Środowiska. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję, Pani Inspektor. Otwieram dyskusję. Nie mamy zgłoszeń do dyskusji. Dyskusję zamykam.

Uchwała Nr VI/**46**/2024 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 31 października 2024 roku w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości na rzecz Gminy Stare Miasto.

Przewodnicząca Rady Gminy – Przystępujemy do głosowania.

„za”	– 15 głosów
„przeciw”	– 0 głosów
„wstrzymało się”	– 0 głosów

„za” 15 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 0. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

„za” przyjęciem uchwały głosowali radni: Andrzejak Ewelina, Cizak Dominika, Janke Marcin, Krzyżak Juliusz, Kwieciński Paweł, Lewandowski Waldemar, Rosiński Marcin, Rosiński Przemysław, Sawicki Mirosław, Soszyński Robert, Stanisławski Albert, Stasiak Mirosław, Szyszyński Andrzej, Zajac Andrzej, Zioła Tymon.

Uchwała otrzymała nr VI/**46**/2024 i stanowi [załącznik nr 6 do niniejszego protokołu](#).

- w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie nieruchomości na rzecz Gminy Stare Miasto,

Przewodnicząca Rady Gminy – O przedstawienie uzasadnienia proszę Panią Inspektor Joannę Gruszecką.

Pani Joanna Gruszecka – Szanowni Państwo, nieruchomość położona w obrębie Stare Miasto, oznaczona numerem ewidencyjnym 26/8 o powierzchni 24 m², stanowi własność prywatną. Przedmiotowa działka przeznaczona jest pod kontynuację chodnika na ulicy Szkolnej. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję, Pani Inspektor. Otwieram dyskusję. Proszę o zgłoszenia do dyskusji. Nie mamy zgłoszeń. Dyskusję zamykam.

Uchwała Nr VI/**47**/2024 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 31 października 2024 roku w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie nieruchomości na rzecz Gminy Stare Miasto.

Przewodnicząca Rady Gminy – Przystępujemy do głosowania.

„za”	– 15 głosów
------	-------------

„przeciw” – 0 głosów
„wstrzymało się” – 0 głosów

„za” 15 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 0. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

„za” przyjęciem uchwały głosowali radni: Andrzejak Ewelina, Cizsak Dominika, Janke Marcin, Krzyżak Juliusz, Kwieciński Paweł, Lewandowski Waldemar, Rosiński Marcin, Rosiński Przemysław, Sawicki Mirosław, Soszyński Robert, Stanisławski Albert, Stasiak Mirosław, Szyszyński Andrzej, Zając Andrzej, Zioła Tymon.

Uchwała otrzymała nr VI/**47**/2024 i stanowi [załącznik nr 7 do niniejszego protokołu](#).

- w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie nieruchomości na rzecz Gminy Stare Miasto,

Przewodnicząca Rady Gminy – O przedstawienie uzasadnienia proszę Panią Inspektor Joannę Gruszecką.

Pani Joanna Gruszecka – Szanowni Państwo, nieruchomość położona w obrębie Stare Miasto, oznaczona numerem ewidencyjnym 452/14 o powierzchni 1157 m², stanowi własność prywatną. Mając na uwadze, iż część ulicy Kalinowej oznaczonej numerem 445/20 o powierzchni 1470 m², oznaczenie w ewidencji gruntów i budynków DR, stanowi własność Gminy Stare Miasto, więc zasadnym jest wykup pozostałej części zajętej pod drogę. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję, Pani Inspektor. Otwieram dyskusję. Proszę o zgłoszenia do dyskusji. Nie mamy zgłoszeń. Dyskusję zamykam.

Uchwała Nr VI/**48**/2024 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 31 października 2024 roku w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie nieruchomości na rzecz Gminy Stare Miasto.

Przewodnicząca Rady Gminy – Przystępujemy do głosowania.

„za” – 15 głosów
„przeciw” – 0 głosów
„wstrzymało się” – 0 głosów

„za” 15 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 0. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

„za” przyjęciem uchwały głosowali radni: Andrzejak Ewelina, Cizsak Dominika, Janke Marcin, Krzyżak Juliusz, Kwieciński Paweł, Lewandowski Waldemar, Rosiński Marcin, Rosiński Przemysław, Sawicki Mirosław, Soszyński Robert, Stanisławski Albert, Stasiak Mirosław, Szyszyński Andrzej, Zając Andrzej, Zioła Tymon.

Uchwała otrzymała nr VI/**48**/2024 i stanowi [załącznik nr 8 do niniejszego protokołu](#).

- w sprawie przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Stare Miasto”,

Przewodnicząca Rady Gminy – O przedstawienie uzasadnienia proszę Panią kierownik referatu Elżbietę Perkowską.

Pani Elżbieta Perkowska – Dzień dobry. Szanowni Państwo, dotychczasowo obowiązujący plan gospodarki niskoemisyjnej wyznaczał cele i zadania zaplanowane do realizacji w perspektywie do końca 2020 roku. Przedmiotem niniejszej aktualizacji jest rozszerzenie realizacji planu, w tym wyznaczenie celów i zadań na kolejne lata w perspektywie do końca 2030 roku. Realizacja planu gospodarki

niskoemisyjnej przyczyni się do osiągnięcia celów polityki klimatyczno-energetycznej Unii Europejskiej do roku 2030. Celem strategicznym jest osiągnięcie stałej poprawy jakości powietrza na terenie gminy przez redukcję emisji zanieczyszczeń. Opracowanie i uchwalenie planu gospodarki jest konieczne w celu umożliwienia aplikowania i pozyskiwania dofinansowania na realizację inwestycji uwzględnionych w planie w ramach Funduszy Unii Europejskiej w latach 2021-2027. Dokument został pozytywnie zaopiniowany przez Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu. W procedurze opracowywania dokumentu zapewniony udział społeczeństwa w ramach konsultacji społecznych do projektu dokumentu nie wniesiono żadnych uwag i zastrzeżeń. W związku z powyższym przyjęcie przedmiotowej uchwały uznaje się za zasadne.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękujemy, Pani Kierownik, za przedstawienie uzasadnienia. Otwieram dyskusję. Proszę o zgłoszenia. Nie mamy zgłoszeń. Dyskusję zamykam.

Uchwała Nr VI/49/2024 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 31 października 2024 roku w sprawie przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Stare Miasto”.

Przewodnicząca Rady Gminy – Przystępujemy do głosowania.

„za”	– 15 głosów
„przeciw”	– 0 głosów
„wstrzymało się”	– 0 głosów

„za” 15 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 0. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

„za” przyjęciem uchwały głosowali radni: Andrzejak Ewelina, Cizak Dominika, Janke Marcin, Krzyżak Juliusz, Kwieciński Paweł, Lewandowski Waldemar, Rosiński Marcin, Rosiński Przemysław, Sawicki Mirosław, Soszyński Robert, Stanisławski Albert, Stasiak Mirosław, Szyszyński Andrzej, Zając Andrzej, Ziola Tymon.

Uchwała otrzymała nr VI/49/2024 i stanowi [załącznik nr 9 do niniejszego protokołu](#).

- w sprawie przyjęcia „Aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Stare Miasto”,

Przewodnicząca Rady Gminy – O przedstawienie uzasadnienia proszę Panią kierownik Elżbietę Perkowską.

Pani Elżbieta Perkowska – Zgodnie z założeniami ustawy prawo energetyczne, wójt opracowuje projekt założeń do planu zaopatrzenia w ciepłą energię elektryczną i paliwa gazowe. Projekt sporządza się dla obszaru gminy co najmniej na okres piętnastu lat i aktualizuje co najmniej raz na trzy lata. Projekt założeń określa m.in. ocenę stanu aktualnego i przewidywanych zmian zapotrzebowania na ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe, możliwości stosowania środków poprawy efektywności energetycznej oraz przedsięwzięcia racjonalizujące użytkowanie ciepła, energii elektrycznej i paliw gazowych. W zaktualizowanym dokumencie uwzględniono zmiany, jakie zaszyły w zakresie istotnych okoliczności wpływających na treść dotychczasowo obowiązujących założeń, takich jak przepisów prawnych, trendów demograficzno-gospodarczych zachodzących w gminie, polityki i strategii gminy, możliwości wykorzystania OZE, rozwoju infrastruktury energetycznej oraz zmian klimatycznych. Dokument został pozytywnie zaopiniowany przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego, a także przez Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu. W procedurze opracowania dokumentu zapewniono udział społeczeństwa. W ramach konsultacji społecznych do projektu dokumentu, nie wniesiono żadnych uwag i zastrzeżeń. W związku z powyższym przyjęcie przedmiotowej uchwały uznaje się za zasadne.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękujemy, Pani Kierownik. Otwieram dyskusję. Nie mamy zgłoszeń do dyskusji. Dyskusję zamykam.

Uchwała Nr VI/50/2024 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 31 października 2024 roku w sprawie przyjęcia „Aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Stare Miasto”.

Przewodnicząca Rady Gminy – Przystępujemy do głosowania.

„za” – 15 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymało się” – 0 głosów

„za” 15 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 0.

„za” przyjęciem uchwały głosowali radni: Andrzejak Ewelina, Ciszak Dominika, Janke Marcin, Krzyżak Juliusz, Kwieciński Paweł, Lewandowski Waldemar, Rosiński Marcin, Rosiński Przemysław, Sawicki Mirosław, Soszyński Robert, Stanisławski Albert, Stasiak Mirosław, Szyszyński Andrzej, Zając Andrzej, Zioła Tymon.

Uchwała otrzymała nr VI/50/2024 i stanowi [załącznik nr 10 do niniejszego protokołu](#).

- w sprawie zgłoszenia Sołectwa Kazimierów do Programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2020+”,

Przewodnicząca Rady Gminy – O przedstawienie uzasadnienia proszę panią kierownik Elżbietę Perkowską.

Pani Elżbieta Perkowska – Program Wielkopolska Odnowa Wsi 2020+ został przyjęty przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego uchwałą z 13 lipca 2020 roku. Program Wielkopolska Odnowa Wsi kładzie nacisk na aktywizację mieszkańców wsi przez angażowanie ich w planowanie i realizację przedsięwzięć dotyczących swoich miejscowości. Ponadto program wspomaga i kreuje oddolne inicjatywy społeczne i wspiera proces wyłaniania liderów społeczności wiejskich, odgrywających zasadniczą rolę w rozwoju zasobów społecznych wsi. Realizacja programu służy zachowaniu i promocji dziedzictwa kulturowego wielkopolskiej wsi. Zakłada się, że program będzie realizowany do roku 2030. W programie mogą uczestniczyć sołectwa z terenu województwa wielkopolskiego. Uczestnictwo sołectwa w programie wymaga podjęcia uchwały zebrania wiejskiego wyrażającej wolę przystąpienia sołectwa do programu utworzenia grupy odnowy wsi oraz podjęcia przez radę gminy uchwały o zgłoszeniu sołectwa do programu. Sołectwo Kazimierów wyraziło wolę przystąpienia do programu podejmując stosowną uchwałę zebrania wiejskiego i powołując grupę odnowy wsi w dniu 22 października 2024 roku. Przystąpienie sołectwa do programu umożliwia aplikowanie o środki w ramach ogłaszanych konkursów realizowanych w programie. W związku z powyższymi, biorąc pod uwagę wolę mieszkańców sołectwa Kazimierów, którzy w uchwale zebrania wiejskiego wyrazili wolę przystąpienia do programu, podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękujemy, Pani Kierownik. Otwieram dyskusję. Nie mamy zgłoszeń do dyskusji. Dyskusję zamykam.

Uchwała Nr VI/51/2024 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 31 października 2024 roku w sprawie zgłoszenia Sołectwa Kazimierów do Programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2020+”.

Przewodnicząca Rady Gminy – Przystępujemy do głosowania.

„za” – 15 głosów
„przeciw” – 0 głosów
„wstrzymało się” – 0 głosów

„za” 15 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 0. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

„za” przyjęciem uchwały głosowali radni: Andrzejak Ewelina, Cizak Dominika, Janke Marcin, Krzyżak Juliusz, Kwieciński Paweł, Lewandowski Waldemar, Rosiński Marcin, Rosiński Przemysław, Sawicki Mirosław, Soszyński Robert, Stanisławski Albert, Stasiak Mirosław, Szyszyński Andrzej, Zając Andrzej, Zioła Tymon.

Uchwała otrzymała nr VI/51/2024 i stanowi [załącznik nr 11 do niniejszego protokołu](#).

- w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2024,

Przewodnicząca Rady Gminy – O przedstawienie uzasadnienia proszę Panią skarbnik Jolantę Sobczak.

Pani Jolanta Sobczak – Szanowni Państwo, Wysoka Rado, projekt uchwały zakłada zwiększenie dochodów o kwotę 324.897,99 zł do łącznej kwoty 111.734.597,94 zł. Również w tej samej wysokości zakłada zwiększenie wydatków do łącznej kwoty 118.598.349,73 zł. Jeśli chodzi o zwiększenie dochodów to w dziale 600- transport i łączność, są to wykonane wy dochody za zajęcie pasa drogowego w łącznej kwocie 20.000,00 zł. Na realizację programu Cyberbezpieczny Samorząd, zostały wykonane dochody w kwocie 148.020,63 zł. W dziale 754 dokonano zmiany klasyfikacji. W dziale 756, tu mamy zwiększenie za sprzedaż napojów alkoholowych w łącznej kwocie 29.360,00 zł. W dziale 758 - różne rozliczenia, są to środki z tytułu Funduszu Pomocy Obywatelom Ukrainie na zadania oświatowe. W dziale 801 - oświata i wychowanie, dokonano zwiększenia o kwotę 43.114,00 zł na dożywianie dzieci w szkołach, jak i również nagrodę kuratora. W dziale 852 - pomoc społeczna, zwiększono o 9.600,00 zł, jest to dotacja wojewody. W dziale 855 - rodzina, to jest zwiększenie wynikające z zawiadomienia wojewody o 1.545,00 zł na świadczenia rodzinne oraz realizację programu Asystent Rodziny. W dziale 900 - gospodarka komunalna i ochrona środowiska zwiększono o 12.561,00 zł i to wynika z realizacji projektu Life After Coal. Jeśli chodzi o wydatki, w takim samym zakresie dokonano zmian, jeśli chodzi o wydatkowanie co dochody, natomiast dodatkowo dokonano przeniesienia między działami, zwiększając w dziale oświata o kwotę 95.000,00 zł na publiczne przedszkola i niepubliczne, jak i również zaplanowano dotację dla szpitala na dofinansowanie zakupu systemu rehabilitacji kardiologicznej. Również dokonano zmian na podstawie uchwał funduszu sołeckiego sołectwa Krągola Pierwsza i Żychlin. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękujemy, Pani Skarbnik. Proszę przewodniczącego Komisji Budżetu o przedstawienie opinii do zmian.

Pan Andrzej Szyszyński – Komisja po zapoznaniu się ze zmianami budżetowymi przedstawionymi w uchwale i dodatkowymi informacjami przedstawionymi przez Panią skarbnik podczas posiadania wszystkich komisji w dniu 29 października, nie wnosi zastrzeżeń co do proponowanych zmian zawartej w przedmiotowej uchwale. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Gminy – Otwieram dyskusję. Proszę o zgłoszenia do dyskusji. Nie mamy zgłoszeń. Dyskusję zamykam.

Uchwała Nr VI/52/2024 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 31 października 2024 roku w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2024.

Przewodnicząca Rady Gminy – Przystępujemy do głosowania.

„za” – 15 głosów
„przeciw” – 0 głosów
„wstrzymało się” – 0 głosów

„za” 15 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 0. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

„za” przyjęciem uchwały głosowali radni: Andrzejak Ewelina, Cizak Dominika, Janke Marcin, Krzyżak Juliusz, Kwieciński Paweł, Lewandowski Waldemar, Rosiński Marcin, Rosiński Przemysław, Sawicki Mirosław, Soszyński Robert, Stanisławski Albert, Stasiak Mirosław, Szyszyński Andrzej, Zając Andrzej, Ziola Tymon.

Uchwała otrzymała nr VI/52/2024 i stanowi [załącznik nr 12 do niniejszego protokołu](#).

- zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Stare Miasto na lata 2024-2036.

Przewodnicząca Rady Gminy – O przedstawienie uzasadnienia proszę Panią skarbnik Jolantę Sobczak.

Pani Jolanta Sobczak – Projekt uchwały zakłada w załączniku nr 1 zmianę dochodów i wydatków w roku 2024, która wynika ze zmiany podjętej wcześniej uchwały budżetowej. Natomiast w załączniku nr 2 w wykazie przedsięwzięć dokonano aktualizacji programu przy realizacji projektu Life After Coal. Natomiast dodano dodatkowo przedsięwzięcie, sporządzenie projektów decyzji o warunkach zawodowych, projektów decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz projektu zmian decyzji ostatecznych wydanych w tym zakresie na terenie Gminy Stare Miasto w latach 2024-2025. Zwiększenie wynika z konieczności przeprowadzenia przetargu. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękujemy, Pani Skarbnik. Otwieram dyskusję. Nie mamy zgłoszeń do dyskusji. Dyskusję zamykam.

Uchwała Nr VI/53/2024 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 31 października 2024 roku zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Stare Miasto na lata 2024-2036.

Przewodnicząca Rady Gminy – Przystępujemy do głosowania.

„za” – 15 głosów
„przeciw” – 0 głosów
„wstrzymało się” – 0 głosów

„za” 15 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 0.

„za” przyjęciem uchwały głosowali radni: Andrzejak Ewelina, Cizak Dominika, Janke Marcin, Krzyżak Juliusz, Kwieciński Paweł, Lewandowski Waldemar, Rosiński Marcin, Rosiński Przemysław, Sawicki Mirosław, Soszyński Robert, Stanisławski Albert, Stasiak Mirosław, Szyszyński Andrzej, Zając Andrzej, Ziola Tymon.

Uchwała otrzymała nr VI/53/2024 i stanowi [załącznik nr 13 do niniejszego protokołu](#).

Przewodnicząca Rady Gminy – Szanowni Państwo, skończyliśmy blok uchwał. Ogłaszam 15 minut przerwy.

Przerwa: 10:58 – 11:14.

Punkt 7 porządku obrad – Zapoznanie informacją z analizy oświadczeń majątkowych radnych i pracowników, którzy zobowiązani są do jego złożenia.

Przewodnicząca Rady Gminy – O przedstawienie informacji dotyczącej radnych proszę inspektora Mateusza Staciwę.

Pan Mateusz Staciwa – Dzień dobry. Szanowni Państwo, zgodnie z art. 24h ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, osoby pełniące funkcje publiczne, zostały zobowiązane do złożenia w terminie do 30 kwietnia 2024 roku oświadczeń o stanie majątkowym za rok poprzedni. Oświadczenia dotyczą majątku odrębnego i majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową osób zobowiązanych do złożenia oświadczeń według stanu na dzień 31 grudnia 2023 rok. Oświadczenia majątkowe składane były przez radnych wraz z kopią zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2023. Oświadczenia powyższe zostały zamieszczone na Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Stare Miasto. Publikowanie danych odbywa się z przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz ustawy o samorządzie gminnym. Wszystkie osoby zobowiązane do złożenia oświadczenia majątkowego, wypełniły ten obowiązek w terminie do 30 kwietnia bieżącego roku. Łącznie zobowiązanych do wypełnienia powyższego obowiązku było 15 osób. Oświadczenia majątkowe 14 osób przesłane zostały do Urzędu Skarbowego w Koninie właściwego ze względu na miejsce zamieszkania osób składających oświadczenie w celu dokonania analizy danych w nich zawartych. Przewodnicząca rady gminy składa swoje oświadczenie o stanie majątkowym wojewodzie, co zostało uczynione w terminie określonym w ustawie. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Koninie poinformował, że w siedmiu oświadczeniach stwierdzono nieprawidłowości, które w wyniku czynności podjętych przez przewodniczącą rady gminy, zostały przez zainteresowanych skorygowane. Korekty oświadczeń majątkowych zostały przekazane do Urzędu Skarbowego w Koninie. Poinformował również Naczelnik Urzędu Skarbowego w Koninie, że dokonując analizy oświadczeń majątkowych, stwierdzono nieprawidłowości polegające na pozostawieniu bez żadnego wpisu obowiązujących rubryk, niewykazywaniu powierzchni nieruchomości, wykazywaniu błędnej powierzchni nieruchomości, nieokreśleniu wysokości przychodu i dochodu z gospodarstwa rolnego, wykazywaniu przychodów zamiast dochodów za 2023 rok, niewykazywaniu wszystkich dochodów uzyskanych za 2023 rok, wykazywaniu błędnych kwot dochodów za 2023 rok, wykazywaniu w łącznej kwocie dochodów uzyskanych z różnych tytułów, niewykazywaniu składników mienia ruchomego o wartości powyżej 10000,00 zł, wykazaniu błędnego roku produkcji samochodów osobowych, niewykazywaniom zdarzeń w związku z którymi zaciągnięto kredyty, niewykazywaniu aktualnego stanu zadłużenia na dzień 31 grudnia 2023 rok, niewskazywaniu miejsc położenia nieruchomości oraz niewskazywaniu bądź wskazywaniu adresu zamieszkania innego niż w zeznaniach rocznych za 2023 rok. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję Panu inspektorowi. O przedstawienie informacji dotyczącej Urzędu Gminy proszę Panią sekretarz Luizę Kędracką.

Pani Luiza Kędracka – Szanowni Państwo, zgodnie z art. 24h ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, zastępca wójta, sekretarz gminy, skarbnik gminy, kierownicy jednostek organizacyjnych gminy oraz osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu wójta, miały obowiązek złożenia do 30 kwietnia bieżącego roku oświadczeń o swoim stanie majątkowym za rok 2023. Oświadczenia dotyczą majątku odrębnego i majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową osób zobowiązanych do złożenia oświadczeń według stanu na dzień 31 grudnia 2023 roku. Wójt gminy składa swoje oświadczenie o stanie majątkowym wojewodzie wielkopolskiemu, co zostało uczynione w terminie określonym w ustawie. Oświadczenia o swoim stanie majątkowym do wójta gminy złożyli: zastępca wójta gminy, sekretarz gminy, skarbnik gminy, kierownicy jednostek organizacyjnych gminy, osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu wójta, łącznie 30 osób. Wszyscy składający oświadczenie zostali poinformowani o sankcjach karnych przewidzianych w art. 233 §1 Kodeksu Karnego, który mówi, że za podanie nieprawdy lub zatajenie prawdy, grozi kara pozbawienia wolności. Wyżej wymienione osoby swoim podpisem potwierdziły złożone przez siebie oświadczenia. Zgodnie z przepisami art. 24h ust. 6 wyżej cytowanej ustawy, dokonano analizy złożonych oświadczeń. Wszystkie osoby złożyły w ustawowym

terminie swoje oświadczenia majątkowe wraz z kopiami zeznań o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym, tzw. PIT. Oświadczenia powyższe zamieszczono na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Stary Miasto. Publikowanie danych odbywa się zgodnie z przepisami ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej oraz ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym. Oświadczenia majątkowe wraz z PIT-ami zostały złożone w Urzędzie Skarbowym w Koninie i Słupcy. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Koninie pismem numer 3011-SKA-1.4006.854.2024.1 z dnia 30 lipca bieżącego roku poinformował wójta gminy o nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach majątkowych, które polegały na pozostawieniu bez żadnego wpisu obowiązujących rubryk, niewykazywaniu powierzchni nieruchomości, nieokreślanu wysokości przychodu i dochodu z gospodarstwa rolnego, wykazywaniu przychodów zamiast dochodów za 2023 rok, niewykazywaniu wszystkich dochodów uzyskanych za 2023 rok, wykazywaniu błędnych dochodów za 2023 rok, wykazywaniu w łącznej kwocie dochodów uzyskanych z różnych tytułów, niewykazywaniu składników mienia ruchomego o wartości powyżej 10000,00 zł, wykazaniu błędnego roku produkcji samochodów osobowych, niewykazywaniu zdarzeń w związku z którymi zaciągnięto kredyty, niewskazywaniu miejsc położenia nieruchomości, niewskazywaniu bądź wskazywaniu adresu zamieszkania innego niż w zeznaniach rocznych za 2023 rok. Osoby, których dotyczyły powyższe uwagi, złożyły korekty swoich oświadczeń o stanie majątkowym, które następnie zostały przekazane do Urzędu Skarbowego w Koninie. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Koninie swoim pismem z dnia 22 października bieżącego roku przedłożył informację, że do oświadczeń majątkowych, w których stwierdzono o niej prawidłowości, zostały złożone pisemne wyjaśnienia. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Słupcy swoim pismem z dnia 16 października bieżącego roku, przedłożył informację z analizy oświadczenia majątkowego pracownika, gdzie stwierdzono, że wyżej wymienione oświadczenie majątkowe nie zawiera błędów i nieprawidłowości. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję za przedstawienie informacji. Przechodzimy do punktu 8.

Informacja z analizy oświadczeń majątkowych radnych i pracowników, którzy zobowiązani są do jego złożenia stanowi [załącznik nr 14 do niniejszego protokołu](#).

Punkt 8 porządku obrad – Zapoznanie z informacją o przeprowadzonych postępowaniach przetargowych w 2024 roku.

Przewodnicząca Rady Gminy – O przedstawienie informacji proszę kierownika referatu Pana Damiana Majewskiego.

Pan Damian Majewski – Dzień dobry, witam serdecznie wszystkich. Informacja z przeprowadzonych postępowań przetargowych w roku 2024 przygotowana została przez Referat Inwestycji Infrastruktury i Zamówień Publicznych w formie tabelarycznej pod nazwą „Zestawienie postępowań przetargowych w roku 2024”. Podsumowując, łącznie przeprowadzonych zostało 14 postępowań, w wyniku których zawarto 10 umów na łączną kwotę 23778567,10 zł. Trzy postępowania zostały unieważnione, natomiast jedno postępowanie na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Stare Miasto jest ogłoszone i otwarcie ofert zaplanowane jest na dzień 5 listopada 2024 roku. Dodatkowo, co warto powiedzieć, ogłoszony został w dniu 30.10 przetarg w trybie podstawowym na budowę tężni solankowej w Gminie Stare Miasto w systemie zaprojektuj i wybuduj. Otwarcie ofert planowane jest na dzień 15 listopada 2024 roku. Przedmiotowa informacja została przedstawiona i szczegółowo mówiona podczas obrad komisji Rady Gminy Stare Miasto. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękujemy. Czy ktoś z Pań, Panów radnych chciałby tutaj zabrać głos? Nie mamy zgłoszeń. Przechodzimy do punktu 9.

Informacja o przeprowadzonych postępowaniach przetargowych w 2024 roku stanowi [załącznik nr 15 do niniejszego protokołu](#).

Punkt 9 porządku obrad – Zapoznanie ze sprawozdaniem z realizacji zadań inwestycyjnych zaplanowanych na 2024 rok.

Przewodnicząca Rady Gminy – O przedstawienie informacji proszę kierownika referatu Pana Damiana Majewskiego.

Pan Damian Majewski – Informacja pod nazwą „Sprawozdanie z realizacji zadań inwestycyjnych zaplanowanych na 2024 rok”, przygotowana zostanie również przez Referat Inwestycji Infrastruktury i Zamówień Publicznych w formie tabelarycznej zgodnie z zaleceniami komisji budżetowej. Tabela przedstawia stan realizacji zadań na dzień 15 października 2024 rok. Co warto podkreślić, na ten czas uznałem za najważniejsze, na dzień dzisiejszy nie ma zagrożeń dla realizacji wszystkich inwestycji zaplanowanych do realizacji w roku bieżącym. Przedmiotowa informacja również została przedstawiona i szczegółowo mówiona podczas obrad komisji Rady Gminy Stare Miasto.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję za przedstawienie informacji. Czy ktoś z Pań, Panów radnych chciałby tutaj w tym punkcie zabrać głos? Nie mamy zgłoszeń. Przechodzimy do punktu 10.

Sprawozdanie z realizacji zadań inwestycyjnych zaplanowanych na 2024 rok stanowi [załącznik nr 16 do niniejszego protokołu](#).

Punkt 10 porządku obrad – Zapoznanie z informacją o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Stare Miasto za rok szkolny 2023/2024.

Przewodnicząca Rady Gminy – Szanowni Państwo, informacja ta została przesłana z materiałami sesyjnymi, wszyscy się z nią zapoznaliśmy. Została ona również nam przedstawiona na posiedzeniu wszystkich komisji w dniu 28 października. Jeżeli ktoś z Pań, Panów radnych miałby zapytania bądź uwagi do tej informacji, to bardzo proszę drogą pisemną zwrócić się do Pani kierownik referatu. Czy teraz w tym punkcie ktoś chciałby zabrać z Pań i Panów radnych głos? Czy Pan Przewodniczący? Proszę, udzielam głosu Panu Przewodniczącemu.

Pan Tymon Ziopa – Dzień dobry Państwu. Z racji tego, że ten punkt był jednym z dłuższych, chyba najdłuższych z porządku obrad na komisjach, był szeroko omawiany, jak pani przewodnicząca powiedziała, nie jest dzisiaj referowany, więc z uwagi na to, że był to najdłuższy punkt dla oglądających, dla naszych mieszkańców, ja tak w dwóch zdaniach może podsumuję. Jeśli chodzi o tą informację o stanie realizacji zadań oświatowych, wyniki egzaminów zewnętrznych w naszych szkołach od wielu lat są albo najwyższe, albo jesteśmy gdzieś tam liderami wśród wyników egzaminów zewnętrznych. Więc tutaj nie ma żadnych zastrzeżeń, naprawdę te wyniki są zawsze w czołówce, nie tylko w skali oczywiście powiatu konińskiego, ale w skali zarówno województwa, jak i na poziomie kraju. Sukcesy, które są również w tym zestawieniu, w tej informacji, sprawozdaniu, ich też nie brakuje, o czym świadczy zresztą Dzień Edukacji Narodowej, gdzie były wręczane stypendia, nagrody, także sukcesów zarówno naukowych, kulturalnych czy sportowych nie brakuje i to również warto podkreślić, że nie są to sukcesy tylko wojewódzkie, ale zdarzają się i na szczeblu krajowym. Ta informacja to gro tabel, wykresów z demografią, z prognozą demograficzną. Tam już tak wesoło nie jest. Natomiast ja mam raczej pozytywne tutaj odczucia, ponieważ faktycznie prognoza demograficzna, a później wyniki rekrutacji do klas pierwszych są całkiem pozytywne. Trzeba zgodzić się z tym, że tych uczniów będzie mniej i niestety trzeba się z tym zgodzić. Natomiast liczba oddziałów w poszczególnych szkołach, powinna nie ulegać większym zmianom. Więc oddziały pewnie będą zachowane, natomiast łączna liczba uczniów będzie się delikatnie zmniejszać. To nie jest oczywiście problem Gminy Stare Miasto, wręcz przeciwnie całego kraju, z czego według mnie, czy nie tylko mnie, my akurat jako Gmina Stare Miasto całkiem obronną ręką z tego wychodzimy. Mniej uczniów to mniejsza subwencja, więc na pewno jakieś problemy finansowe z tym się będą wiązać. Ja przypomnę, że w poprzednich latach całkiem fajnie to wyglądało, że doszliśmy do jakiegoś tam poziomu wydawania środków z budżetu na oświatę, poniżej 40% przede wszystkim, taka

magiczna liczba z tego co pamiętam. Poniżej 40%, tak? Dobrze. Natomiast z uwagi na inwestycje, które będą poczyniane w szkołach, przede wszystkim jeśli chodzi o stołówkę planowaną w Szkole Podstawowej w Liścu Wielkim, razem z tym, że uczniów, czyli subwencje będą prawdopodobnie mniejsze, dojdą koszty związane z wsadem do kotła. Więc na pewno koszty w oświacie, trzeba o tym mówić, że wzrosną i na komisjach tej dyskusji nie brakowało co dalej z tym robić. Pewne pomysły są, niektóre są powielane sprzed lat i mam nadzieję, że uda się je wdrożyć i zapanować, że tak powiem delikatnie nad tą oświatą. Ewentualnie a propos tej informacji jeszcze, oczywiście tradycyjnie utrzymuje się trend, że utrzymanie ucznia w szkole wyższej jest zdecydowanie drastycznie wręcz tańsze niż w szkole mniejszej, co nie zmienia faktu, że wszystkie szkoły powinny albo inaczej placówki oświatowe nadal zostać utrzymane. Skoro demografia jest jaka jest, to i miejsc w przedszkolu też brakować nie powinno. Myślę, że z mojej strony na tyle. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję. Przechodzimy do punktu 11.

Punkt 11 porządku obrad – Informacje o pracy Komisji w okresie międzysesyjnym.

Przewodnicząca Rady Gminy – Czy w tym punkcie ktoś chciałby odczytać protokół? Panu Przewodniczącemu udzielamy głosu.

Pan Tymon Ziota – Wydaje się, że przed chwilą powiedziałem wyższa, niższa szkoła, tak? Oczywiście chodziło o mniejsze i większe placówki, jeśli chodzi o łączną liczbę uczniów. Informacja międzysesyjna. 1 październik, udział w spotkaniu ze sportowcami z terenu Gminy Stare Miasto, gdzie zostały wręczone nagrody za sukcesy sportowe. 15 październik udział w uroczystości z okazji Dnia Edukacji Narodowej. Na tej uroczystości, o czym mówiłem przed chwilą, były wręczone stypendia uczniom z terenu gminy szczególnie uzdolnionym za sukcesy naukowe, również sportowe i artystyczne. We wcześniejszym okresie pracowałem w komisji rozpatrującej te wnioski. 25 październik, udział w ogólnym zebraniu delegatów Wielkopolskiego Stowarzyszenia Sołtysów w Rzgowie. Dopowiem, że naszą gminę reprezentowała sołtys sołectwa Posoka, Justyna Kaczmarczyk, sołtys Głowiąca, Mirosław Sawicki oraz sołtys Kars, czyli ja. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję. Czy ktoś z Przewodniczących jeszcze chciałby odczytać protokół? Nie mamy. Przechodzimy do punktu 12.

Punkt 12 porządku obrad – Sprawy bieżące, oświadczenia i informacje.

Przewodnicząca Rady Gminy – Czy w tym punkcie ktoś z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos? Udzielam głosu Panu radnemu Soszyńskiemu.

Pan Robert Soszyński – Chciałbym uzyskać informację w sprawie, o śmieciach się tu mówi ostatnio, w sprawie Zakładu Przetwórstwa Termicznego Odpadów w Żdzarach, który prawdopodobnie tam powstanie. Chciałbym się dowiedzieć, na jakim etapie jest obecna procedura, jak to wygląda w tej chwili i co dalej po prostu w tych działaniach będzie czynione.

Przewodnicząca Rady Gminy – Pani kierownik odpowie, tak?

Pani Magdalena Kusiak – Jeżeli chodzi o zakład termicznego unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych, jesteśmy cały czas na etapie decyzji środowiskowej. W tym momencie mamy pozytywną opinię Wód Polskich oraz Sanepidu. Natomiast ciągle czekamy na uzgodnienie raportu z Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. W tym przypadku raport jest również opiniowany przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego i tutaj opinia jest negatywna. Zaznaczam, że jest to opinia, a nie uzgodnienie. Opinia nie jest wiążąca. Natomiast podstawą tej opinii, tak jak tutaj udało nam się dowiedzieć i też wynika to z uzasadnienia, jest fakt, że ten zakład termicznego unieszkodliwiania odpadów

niebezpiecznych nie jest ujęty w planie, znaczy w projekcie wojewódzkiego planu gospodarowania odpadami i to może stanowić przeszkodę do tego, żeby w ogóle ten zakład mógł być w przyszłości wybudowany. Także to są takie najświeższe informacje. Jesteśmy tutaj w kontakcie też z kancelarią prawną, bo musimy rozwinąć temat i tutaj się zastanowić, czy jest to podstawa do wydania decyzji środowiskowej negatywnej, z przepisów to nie wynika. Natomiast nawet przy wydaniu tej decyzji środowiskowej, jeżeli ten zakład nie będzie ujęty w wojewódzkim planie, no po prostu nie będzie mógł zafunkcjonować w przyszłości.

Pan Robert Soszyński – Czyli krótko mówiąc z Pani wypowiedzi można na tym etapie wnioskować, że są szanse, że decyzja środowiskowa będzie negatywna, tak?

Pani Magdalena Kusiak – Nie, ja tego nie powiedziałam, dlatego że tak jak powiedziałam, tutaj to podlega opinii prawnej. Marszałek Województwa Wielkopolskiego opiniuje raport, a nie uzgadnia. Opinia w procedurze administracyjnej nie jest wiążąca. Więc z takiego administracyjnego punktu widzenia, to nie jest podstawa do wydania decyzji środowiskowej odmownej, ale tutaj czekamy na tą opinię. Mamy jeszcze sporo czasu dlatego, że postępowanie środowiskowe cały czas trwa i tak jak też powiedziałam, nie mamy jeszcze uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, tak? Będziemy państwa informować na bieżąco. Natomiast tutaj też podkreśliłam, że jeżeli ten zakład nie będzie w wojewódzkim planie gospodarki odpadami, nawet jeżeli uzyska decyzję środowiskową pozytywną, to znaczy uzyska decyzję środowiskową, może tak, bo to jest środowiskowe uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia, no to nie uzyska dalszych decyzji, dlatego że nie będzie w wojewódzkim planie.

Pan Robert Soszyński – Dziękuję. Czyli dopytywać się w dalszym ciągu, co się będzie działo w tym temacie?

Pani Magdalena Kusiak – Bardzo proszę.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo, Pani Kierownik, za udzielenie odpowiedzi. Ja przypominam, że wszelkiego typu takie zapytania, powinny być kierowane drogą pisemną. Punkt 12. Czy w punkcie 12 ktoś chciałby jeszcze zabrać głos, sprawy bieżące, oświadczenia i informacje? Czy ktoś z Pań, Panów sołtysów chciałby zabrać głos? Jeżeli nie, to przechodzimy do punktu 13.

Punkt 13 porządku obrad – Zakończenie obrad VI sesji Rady Gminy.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję Państwu za udział.

VI sesja zakończyła się o godz. 11:34.

Protokołował:

/-/ Mateusz Staciwa

Prowadząca obrady sesji:

/-/ Ewelina Andrzejak